

The World Bank/WBI's CBNRM Initiative

Case Received: February 8, 1998

Author: Luis Eduardo Astorga

Email: promedar@entelchile.net

DESARROLLO FORESTAL PARTICIPATIVO EN LEPATERIQUE

IDENTIFICACIÓN DEL CASO

País Honduras

Departamento Francisco Morazán,

Municipalidad Lepaterique

Recurso Natural Renovable Bosques naturales de Pinus sp.

Circunstancias políticas, económicas y sociales

Honduras, país centroamericano de neta aptitud forestal, ha experimentado entre los años 60 y 90 una alta tasa de deforestación cuyas causas principales fueron la creciente demanda de tierra para producir alimentos y la conversión de vastas áreas boscosas en pastizales. Hasta 1992 los bosques hondureños eran explotados solamente por Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal (COHDEFOR) y los concesionarios autorizados por esta.

El campesinado, que vivía en zonas altas cubiertas de bosques de pinos, por ejemplo en el Municipio de Lepaterique, no tenía acceso a la explotación de la madera y, apenas, utilizaban los árboles para producir resina y leña, lo que les generaba un ingreso de subsistencia, pero a su vez, provocaba la destrucción del bosque. La madera rolliza era explotada solamente por COHDEFOR o sus concesionarios y los campesinos/as eran inermes testigos de la destrucción de los bosques que los rodeaban. Para ellos el bosque tenía un escaso valor – aunque les permitía la subsistencia - y no lo percibían como recurso esencial para su desarrollo. Se intentaba la producción de alimentos en los pequeños espacios en un suelo con escasa capacidad agrícola.

Por otra parte, los gobiernos conservadores, no daban importancia al desarrollo comunitario y las políticas para combatir la pobreza en las comunidades rurales eran paternalistas e inefectivas.

Esta era la situación a comienzos de 1992 cuando se inicia del Programa Regional Forestal para Centro América, PROCAFOR apoyado por el Gobierno de Finlandia en convenio con el Gobierno de Honduras, uno de cuyos proyectos era el "Manejo y Utilización Sostenida De Bosques de Coníferas en Honduras, (MAFOR)", que trabajó en el Municipio de Lepaterique. El autor de esta ponencia fue el Coordinador General de PROCAFOR y participó activamente en el trabajo realizado en Lepaterique.(1992-1996).

SITUACION INICIAL

La comunidad de Lepaterique, de aproximadamente 10.000 habitantes, es de origen Lenca, uno de

los grupos indígenas más antiguos de Honduras, y está formada por varias aldeas y numerosos caseríos. El estudio Socio-económico realizado en 1992 al inicio del proyecto MAFOR muestra las siguientes características, que se repiten en todo el municipio:

- La situación socio-económica general puede considerarse de pobreza y extrema pobreza con ingresos mensuales entre 20 y 40 dólares (1992). Economía de subsistencia. Las consecuencias de esta situación se aprecian en:
 - La población joven ha emigrado por falta de oportunidades, lo que se aprecia por un alto porcentaje de niños hasta 13 años y padres de familia sobre 40 años.
- Vivienda, salud y educación altamente deficientes.
- Falta de oportunidades de trabajo
- Alto índice de analfabetismo
- Los recursos naturales, formados especialmente por bosques de Pinus oocarpa, que son el recurso natural principal del municipio estaba en declinación. Como los bosques (solo los árboles, no la tierra) han sido históricamente de propiedad de COHDEFOR, los campesinos/as no han tenido acceso a su explotación. Por ello la supervivencia campesina ha implicado:
 - Su eliminación de lugares en donde se pueda cultivar, aunque el suelo sea muy pobre.
 - La extracción de resina que no necesita cortar el árbol, aunque el sistema destruye la mejor parte del tronco.
 - La corta clandestina de árboles para venderlos como leña.
- El inventario forestal mostró una gran disponibilidad no utilizada de madera aserrable, lo que se explica porque el campesino tenía temor de cortar y vender madera aserrable sin el consentimiento de CODEFOR, lo que constituía un delito.
- La comercialización de los productos forestales estaba en manos de intermediarios (llamados coyotes) que llegaban con sus medios de transporte hasta la comunidad a comprar resina, leña y los pocos excedentes agrícolas.
- Las organizaciones locales, principalmente la Municipalidad y la Cooperativa de Lepaterique, eran débiles, con poca capacidad de negociación y casi sin financiamiento.
- Por parte del Gobierno, organismos internacionales y ONGs ha habido varios proyectos de diferente índole que no tuvieron efectos de generar un proceso de desarrollo sustentable. MAFOR no fue el primero.

El problema del Municipio de Lepaterique, similar al de casi todos los municipios en las áreas de bosques de pinos, tenía raíces institucionales profundas y fue caracterizado por un campesino en uno de los seminarios del diagnóstico participativo diciendo: Los campesinos vivimos en un bosque de mucho valor, pero somos pobres ¿porqué?.

PROCESO DE CAMBIO

El proceso de cambio ha sido el resultado de varias acciones institucionales simultáneas ocurridas en el país y la comunidad:

- La promulgación de la Ley para el Desarrollo y la Modernización del Sector Agrícola en 1992, junto con medidas macroeconómicas de estabilización, que introdujo cambios en el sector agrícola y el manejo de los recursos naturales. Los más importantes fueron:
- El cambio de funciones de COHDEFOR de institución explotadora a supervisora del manejo adecuado de los bosques.
- La propiedad del suelo forestal (los árboles) pasó de COHDEFOR a los particulares, comunidades y municipalidades, que pudieron iniciar su aprovechamiento con base a planes de manejo.
- El cambio de funciones de COHDEFOR y las nuevas orientaciones políticas abrieron un espacio para la ejecución de proyectos forestales participativos y nuevas metodologías de manejo forestal.
- La propiedad de recursos forestales le proporcionó nuevas posibilidades de ingreso y acción a las municipalidades. En Lepaterique, la municipalidad aumentó sus ingresos por derechos de uso forestal y contrató un técnico forestal que supervisa el manejo y aprovechamiento de los bosques municipales.
- La implementación de un proyecto forestal participativo como MAFOR implicó el desarrollo de metodologías participativas, que le permitió a la comunidad iniciar un proceso de análisis de sus problemas y la formulación de pequeños proyectos productivos basados en los recursos forestales. Esos proyectos fueron ejecutados y se han constituido en una nueva base de desarrollo económico, social y humano de la comunidad.

Estos 4 elementos han generado un proceso de cambio novedoso y de grandes posibilidades para el desarrollo rural con base a los recursos forestales de Honduras.

Los principales agentes externos, mejor llamados facilitadores, del proceso de cambio fue un grupo de trabajadores del proyecto MAFOR (Ingenieros Forestales, Trabajadoras sociales, Técnicos, Extensionistas y Administrativos), que, en conjunto con la Coordinación de PROCAFOR, fue apoyando a la comunidad en un proceso en el que fue construyendo su propio desarrollo. La sistematización de este proceso hecha por todos los actores mostró la existencia de etapas y elementos de sostenibilidad.

I. Las etapas (sin que existan límites precisos entre unas y otras) fueron las siguientes:

1. Diagnóstico participativo: la comunidad analiza sus problemas, causas y efectos. Ello incluye la perspectiva de género.
2. Decisión de la comunidad de cambio y definición de su futuro: hacia donde quiere ir. Como visualiza su desarrollo
3. Definición de actividades concretas para ir hacia ese desarrollo: estas actividades se concretaron en pequeños proyectos productivos. MAFOR no les preparó sus proyectos, sino que capacitó a varios miembros de la comunidad en las metodologías para identificar, formular y evaluar proyectos.
4. Los proyectos preparados por los propios campesinos/as iniciaron su ejecución y su financiamiento se hizo a través de un Fondo Rotativo que permitía a estas pequeñas empresas contratar un crédito sin los impedimentos del sistema financiero tradicional (avales, garantías, etc.)
5. Estas empresas se fueron apropiando de métodos de comercialización que mejoró la rentabilidad y les ha permitido funcionar desde 1994.

II. Los elementos de sostenibilidad identificados son:

1. Cambio tecnológico basado en la fusión de conocimientos entre el facilitador y los campesinos. Por ejemplo nuevos conceptos de manejo forestal que el campesino puede utilizar para no destruir sus recursos forestales. Las nuevas tecnologías han sido decididas por los propios campesinos.
2. Desarrollo de un sistema no tradicional de financiamiento basado en el compromiso directo del campesino/a y la formación de bancos locales.
3. Apropiación del sistema de comercialización. Rol activo que sale a buscar clientes y discutir precios y condiciones. Eso mejora mucho los márgenes y más que duplica el ingreso campesino.
4. Apoyo a las instituciones y organizaciones locales. Municipalidad, cooperativa y pequeñas empresas.
5. Apoyo en la resolución de conflictos que se generan cuando existe un proceso de desarrollo y las reglas y poderes tradicionales de la comunidad comienzan a cambiar.

RESULTADOS

1. Mejoría en la producción e ingresos, que les permite una mejoría paulatina en las condiciones de vida: mejor alimentación, reparación o reconstrucción de sus viviendas, acceso a mejor salud y otras formas de mejorar su calidad de vida.
2. Una nueva relación con sus recursos naturales. Aumenta del valor que la comunidad otorga al recurso forestal ya que la mejoría de ingresos se debe a un mejor uso de esos recursos.
3. El impacto de mayor significación humano es el aumento de la autoestima y de la confianza en sí mismos. La mejoría de la situación comienza a depender mas de sí mismos/as.

ENSEÑANZAS APRENDIDAS ENSEÑANZAS APRENDIDAS ENSEÑANZAS APRENDIDAS

1. Es posible y necesario este tipo de procesos de cambio. A pesar que el cambio de cada comunidad es único, es necesario encontrar elementos comunes en todos ellos porque ES POSIBLE aplicar metodologías similares o comunes a otros casos.
2. Siempre hay un conjunto de elementos institucionales relacionados que deben modificarse para permitir el cambio. No es una sola causa aislada. Es necesario analizar, sistematizar y aprender de todos los casos (positivos y negativos) para ir desarrollando nuevos métodos de intervención social y generar una nueva "teoría del desarrollo comunitario"
3. El cambio no es del facilitador o del agente externo. Para que sea sustentable es la propia comunidad la que debe cambiar