

***ABS – evaluación del portafolio:
PNUMA/GEF sobre
“Acceso y Distribución de
Beneficio”***

Evaluación final de 5 proyectos

20 de Mayo 2014

Bogotá, Casa Dann Carlton

Evaluación Final

Febrero a Octubre 2014

Dr. Gill Shepherd, Lider del Equipo

Patricia Moore

Mario Escobedo

Carlos Duarte

Evaluación Final

1. Reporte de inicio– debe incluir la Teoría del Cambio del Proyecto y marco de evaluación.
2. Reporte de la evaluación del proyecto
3. Reporte de la evaluación del portafolio

Evaluación Final

Criterios de la Evaluación (mínimos)

- **El logro** de los objetivos y resultados planeados
- **La sostenibilidad** y la función catalizadora
Los procesos que afectan el logro de los resultados del proyecto.
- **Complementariedad** con las estrategias y los programas del PNUMA
- Integración de las salvaguardias sociales y ambientales e incorporación del enfoque de Género

Evaluación Final

Valoración de los Criterios (6 puntos) :

1. Altamente Satisfactorio (HS)
2. Satisfactorio (S)
3. Moderadamente Satisfactorio (MS)
4. Moderadamente Insatisfactorio (MU)
5. Insatisfactorio (U)
6. Altamente insatisfactorio (HU)

La sostenibilidad es evaluada así:

Altamente probable(HL) a

Altamente improbable (HU)

La Evaluación

La evaluación consistirá de:

Una revisión de documentos del proyecto y otros relacionados

- **Entrevistas con:**
 - Oficiales de PNUMA y GEF vinculados al pr;
 - Implementadores del proyecto y de soporte a la ejecución;
 - Actores involucrados en el proyecto, incluyendo agencias de Gobierno que sean relevantes, ONG's, academia y comunidades.;
 - Staff relevante del Secretariado del GEF; Y
 - Representantes de otras agencias multilaterales y otras organizaciones relevantes..
- **Visitas a países.** Dado que hay limitaciones de tiempo y presupuesto, es probable que deban seleccionarse 2 países por Región.

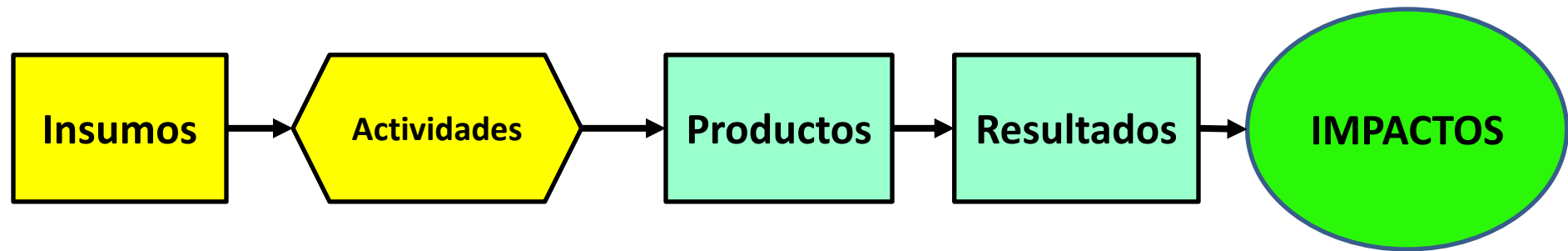
Efectividad: Alcance de los Objetivos y Resultados Planificados

La Evaluación reconstruirá una **Ruta de Causalidad** (o **teoría del cambio**) para cada proyecto, basados en revisión documental y entrevistas a actores relevantes

- Ruta de los **productos** del proyecto (bienes y Servicios entregados por el proyecto)
- A través de **Resultados** (cambios que resultan del uso de los productos por los actores)
- Hacia el **impacto** (cambios en beneficios ambientales y condiciones de vida) identificando como el proyecto está contribuyendo a los objetivos más amplios de ABS.
- Se identificarán cambios intermedios requeridos entre los resultados y los impactos (los llamaremos estados intermedios).
- La ruta causal además define los factores externos que influyen en el cambio a lo largo de (la ruta), y como uno de los resultados puede llevar al siguiente. Estos factores externos pueden ser: **agentes** controladores (cuando el proyecto tiene un cierto nivel de control) o **supuestos** (cuando el proyecto no tiene control)

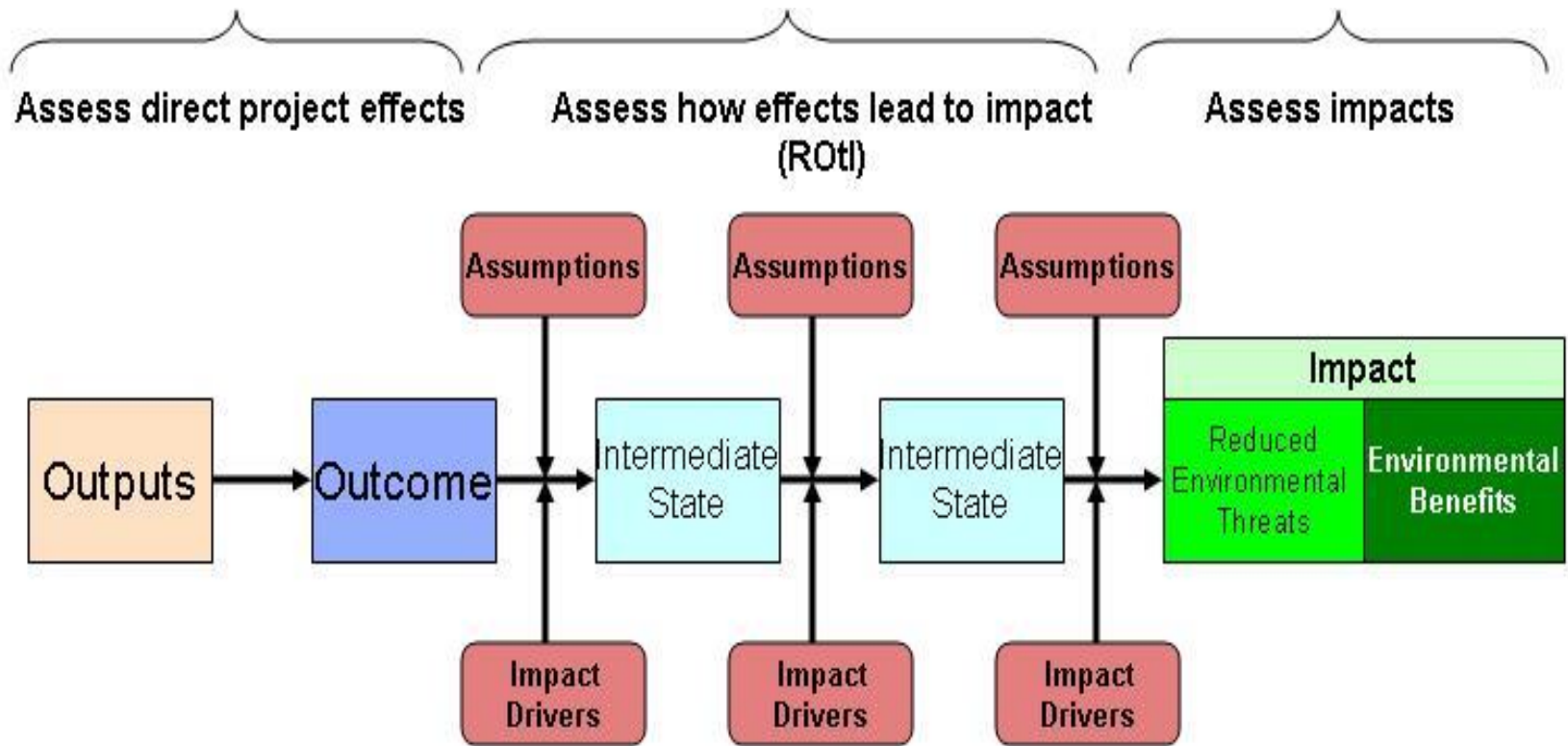
Evaluación Final

Teoría del Cambio



Evaluación Final

Teoría del Cambio



Evaluación Final

Cronograma propuesto del 20 al 23 de mayo 2014

- Introducción a la evaluación de los resultados e impactos del proyecto. (20.05)
- Reunión con puntos focales para acordar estados intermedios. (21.05)
- Entrevistas:
 - A los puntos focales por país.
 - A la coordinación e implementadores del proyecto
- Reunión con el comité directivo del proyecto (23.05)

Evaluación Final

Muchas gracias!!

*Estaremos en comunicación para
trabajar con ustedes!*

Outcome Rating	Rating on progress toward Intermediate States
D: The project's intended outcomes were not delivered	D: No measures taken to move towards intermediate states.
C: The project's intended outcomes were delivered, but were not designed to feed into a continuing process after project funding	C: The measures designed to move towards intermediate states have started, but have not produced results.
B: The project's intended outcomes were delivered, and were designed to feed into a continuing process, but with no prior allocation of responsibilities after project funding	B: The measures designed to move towards intermediate states have started and have produced results, which give no indication that they can progress towards the intended long term impact.
A: The project's intended outcomes were delivered, and were designed to feed into a continuing process, with specific allocation of responsibilities after project funding.	A: The measures designed to move towards intermediate states have started and have produced results, which clearly indicate that they can progress towards the intended long term impact.

Medición del Resultado	Medición del progreso hacia estados intermedios
D: Los resultados esperados no fueron entregados.	D: No se definen/adoptan medidas para avanzar hacia estados intermedios.
C: Los resultados esperados fueron entregados pero no fueron diseñados para tener continuidad despues del financiamiento del proyecto.	C: Las medidas para avanzar a los estados intermedios han iniciado pero no han iniciado a producir resultados.
B: Resultados esperados del proyecto fueron entregados, y fueron diseñados para tener continuidad, pero no hubo asignación previa de responsabilidades después del financiamiento de proyectos	B: Las medidas para avanzar a los estados intermedios han iniciado y han producido resultados pero no dan señales que puedan general los impactos de largo plazo.
A: Los resultados esperados fueron entregados, hubo diseño de continuidad y designación de responsables despues del financiamiento del proyecto.	A: Las medidas para avanzar a los estados intermedios han iniciado, han producido resultados que claramente indican que pueden alcanzar los impactos de largo plazo.